

Procedura negoziata, tramite elenchi di operatori economici, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera e) del D.Lgs n. 36/2023 e nel rispetto dell'art. 50 comma 2 del D.Lgs 36/2023 per l'affidamento, in regime di Accordo Quadro, della fornitura di materiale vario per premiazioni ed onorificenze per Sport e Salute

RA 310_24_PA

VERBALE 1° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

E' stata indetta una procedura negoziata ai sensi del D.Lgs. 36/2023, per l'affidamento delle prestazioni in oggetto, di importo massimo di spesa pari a € 220.000 + IVA da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	60
Offerta economica	40
TOTALE	100

La procedura si è interamente svolta tramite il sistema informatico per le procedure telematiche di acquisto.

Il giorno 20 Marzo 2025 alle ore 10:00, si è riunito, in seduta riservata, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 13 Marzo 2025 come di seguito costituita:

- Gianmaria Moio Presidente
- Francesca Vlci Membro Componente
- Luca Leonetti Membro Componente

per l'apertura delle buste chiuse digitali contenenti i documenti relativi all'offerta tecnica, inseriti dagli operatori economici concorrenti.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

Gabriele Mannucci

Attilio Passariello.

Entro il termine previsto per la presentazione delle offerte (ore 12 del giorno 24/02/2025) risultano pervenute a sistema le risposte da parte dei seguenti operatori economici, comprensive dei campioni richiesti:

Ragione Sociale	Codice Fiscale	Partita IVA
SIMONE CINGOLANI PODIUM	CNGSMN77H23E783M	01740050438
STEGIP 4 COMMUNICATION	11240771003	11240771003
ROYAL TROPHY	02379150655	02379150655
Premia Unipersonale	02248830990	02248830990
Officine Pubblicitarie Holding	13089081007	13089081007

Sport e salute S.p.A.
Sede legale: 00135 Roma, Largo Lauro de Bosis, 15
Telefono +39 06.36851
C.F. P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003
Capitale sociale € 1.000.000
Società per azioni con socio unico

Si procede:

- all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti le offerte tecniche degli operatori economici concorrenti;
- all'apertura dei report di firma digitale e di tutti i documenti inseriti nel sistema;
- all'apertura dei campioni trasmessi.

La Commissione giudicatrice non riscontra irregolarità nella documentazione e nei campioni presentati.

La valutazione delle offerte tecniche verrà effettuata in seduta riservata.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 13:00

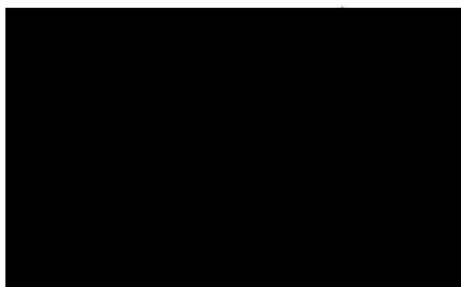
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 20 Marzo 2025

Gianmaria Moio

Francesca Vici

Luca Leonetti



Procedura negoziata, tramite elenchi di operatori economici, ai sensi dell'art. 50 comma 1 lettera e) del D.Lgs n. 36/2023 e nel rispetto dell'art. 50 comma 2 del D.Lgs 36/2023 per l'affidamento, in regime di Accordo Quadro, della fornitura di materiale vario per premiazioni ed onorificenze per Sport e Salute

RA 310_24_PA

VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 25 Marzo 2025 alle ore 9:30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto nella Lettera di Invito e il calcolo dei punteggi tecnici.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Il Segretario procede all'inserimento dei punteggi nel foglio Excel predisposto, per ciascuno dei seguenti elementi di valutazione di tipo "qualitativo" indicati nella Lettera di Invito

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione
0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate nella Lettera di Invito e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

$$PT_i = \sum_n [P_{tn} * C_{ni}]$$

dove

- PT_i = punteggio tecnico assegnato all'operatore economico concorrente i-esimo;
- n = numero totale dei criteri di valutazione di tipo "qualitativo";
- P_{tn} = punteggio tecnico attribuito al criterio di valutazione n-esimo;
- C_{ni} = coefficiente della prestazione dell'offerta dell'operatore economico concorrente i-esimo rispetto al criterio di valutazione n-esimo variabile tra zero e uno;
- $\sum_n$ = sommatoria.

Si riscontra quanto segue:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo T + Q
Royal Trophy	26,30
Simone Cingolani	38,80
Stegip 4 Communication	37,45
Premia	31,85
Officine	53,90

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

Pertanto, la commissione procede alla riparametrazione di primo livello dei concorrenti ammessi:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo a seguito della riparametrazione di primo livello
Royal Trophy	28,73
Simone Cingolani	43,30
Stegip 4 Communication	40,09
Premia	35,24
Officine	58,40

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11:30

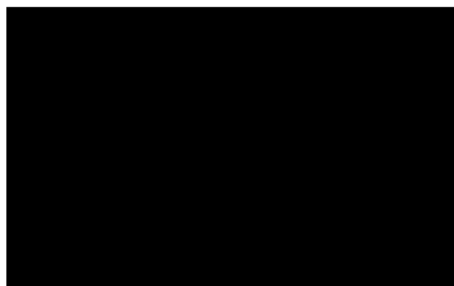
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 25 Marzo 2025

Gianmaria Moio

Francesca Vici

Luca Leonetti



Ragione Sociale	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
<i>Simone Cingolani</i>	43,30	40,00	83,30
<i>Officine</i>	58,40	15,03	73,43
<i>Royal Trophy</i>	28,73	38,84	67,57
<i>Premia</i>	35,24	26,36	61,60
<i>Stegip Communication</i> ⁴	40,09	9,35	49,44

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 27 Marzo 2025

Gianmaria Moio

Francesca Vici

Luca Leonetti

