



PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL'ARTICOLO 59, COMMA 3, DEL D.LGS. 36/2023, DEL SERVIZIO INTEGRATO DI MANUTENZIONE E ASSISTENZA TECNICA DEI SISTEMI DI STREAMING MULTIMEDIALE E DISPOSITIVI IPAD PRESSO LO STADIO OLIMPICO

R.A. 020/26/PN

CIG: BB5CB538C2

VERBALE 1° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Con Bando di gara del 22/04/2026 è stata indetta una procedura negoziata, ai sensi dell'articolo 59, comma 3, del d.lgs. 36/2023, per l'affidamento delle prestazioni in oggetto, di importo pari a € 212.545,24 + IVA così suddiviso:

- Prezzo posto a base di gara e soggetto a ribasso: € 211.720,00;
- Costo manodopera € 59.626,88;
- Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso: € 825,24;

da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	70
Offerta economica	30
TOTALE	100

La procedura si è interamente svolta tramite la piattaforma telematica di Sport e Salute, accessibile all'indirizzo <https://procurement.sportosalute.eu/portalegara/>.

Il giorno 17/06/2026 alle ore 15.30, si è riunito, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 05/06/2026, come di seguito costituita:

- Alessandra D'Agostino Presidente
- Matteo Masi Membro Componente
- Giovanni Luca D'Amato Membro Componente

per l'apertura delle buste chiuse digitali contenenti i documenti relativi all'offerta tecnica, inseriti dagli operatori economici concorrenti.

Sport e Salute S.p.A.

Piazza Lauro de Bosis, 15
00135 Roma
www.sportosalute.eu

C.F. P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003
Capitale Sociale € 1.000.000
Società per azioni con socio unico





Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

Stefano Bertolino

Luca Leonetti

Entro il termine previsto per la presentazione delle offerte (15/05/2026 12:00) risultano pervenute a sistema le risposte da parte dei seguenti operatori economici

1) KSOF

Il Segretario Bertolino Stefano procede con le credenziali del presidente di commissione:

- all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti le offerte tecniche degli operatori economici concorrenti;
- all'apertura dei report di firma digitale e di tutti i documenti inseriti nel sistema.

La Commissione giudicatrice riscontra quanto segue:

Ragione Sociale	Irregolarità riscontrate	Note
KSOF	Nessuna	Nessuna

La valutazione delle offerte tecniche verrà effettuata in seduta riservata.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 16.00.

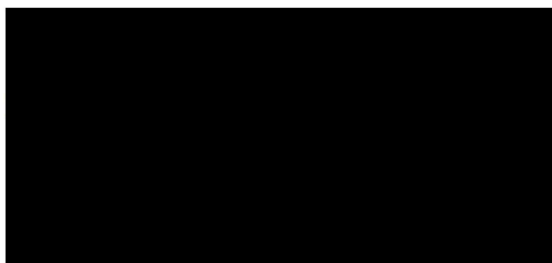
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 15/06/2026

Alessandra D'Agostino

Matteo Masi

Giovanni Luca D'Amato



Sport e Salute S.p.A.
Piazza Lauro de Bosis, 15
00135 Roma
www.sportesalute.eu

C.F. P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003
Capitale Sociale € 1.000.000
Società per azioni con socio unico



PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL'ARTICOLO 59, COMMA 3, DEL D.LGS. 36/2023, DEL SERVIZIO INTEGRATO DI MANUTENZIONE E ASSISTENZA TECNICA DEI SISTEMI DI STREAMING MULTIMEDIALE E DISPOSITIVI IPAD PRESSO LO STADIO OLIMPICO

R.A. 020/26/PN

CIG: BB5CB538C2

VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 23/06/2026 alle ore 10.30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 05/06/2026, come di seguito costituita:

- Alessandra D'Agostino Presidente
- Matteo Masi Membro Componente
- Giovanni Luca D'Amato Membro Componente

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 12.3.1 della lettera di invito e il calcolo dei punteggi tecnici.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice ha espresso un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione
0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

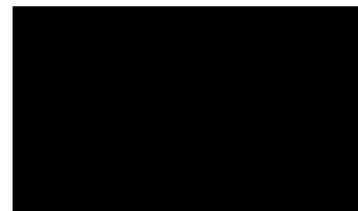
Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

$$PT_i = \sum_n [P_{tn} * C_{ni}]$$

dove

- **PT_i** = punteggio tecnico assegnato all'operatore economico concorrente i-esimo;
- **n** = numero totale dei criteri di valutazione;





- **P_{tn}** = punteggio tecnico attribuito al criterio di valutazione n-esimo;
- **C_{ni}** = coefficiente della prestazione dell'offerta dell'operatore economico concorrente i-esimo rispetto al criterio di valutazione n-esimo variabile tra zero e uno;
- **Σn** = sommatoria.

Si riscontra quanto segue:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo
KSOFT	52,18

Secondo quanto indicato nel disciplinare di gara, è prevista una **soglia minima di sbarramento** pari a **35 punti tecnici** sui complessivi.

La commissione rileva quanto segue:

Ragione Sociale	Superamento della soglia di Sbarramento SI /NO	Concorrente Ammesso /Escluso
KSOFT	SI	Ammesso

Essendo in presenza di una sola offerta la Commissione considera come coefficiente definitivo la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari senza effettuare alcuna riparametrizzazione.

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11.30.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 23/06/2026

Alessandra D'Agostino

Matteo Masi

Giovanni Luca D'Amato





PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL'ARTICOLO 59, COMMA 3, DEL D.LGS. 36/2023, DEL SERVIZIO INTEGRATO DI MANUTENZIONE E ASSISTENZA TECNICA DEI SISTEMI DI STREAMING MULTIMEDIALE E DISPOSITIVI IPAD PRESSO LO STADIO OLIMPICO

R.A. 020/26/PN

CIG: BB5CB538C2

VERBALE 3° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 25/06/2026 alle ore 11.00, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 05/06/2026, come di seguito costituita:

Alessandra D'Agostino Presidente
Matteo Masi Membro Componente
Giovanni Luca D'Amato Membro Componente

per la comunicazione dei punteggi tecnici agli operatori economici concorrenti, l'apertura e valutazione delle offerte economiche, il calcolo dei punteggi economici e totali.

Svolge il ruolo di segretario: Stefano Bertolino

Il Segretario procede all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti **le offerte economiche** degli operatori economici concorrenti ammessi constatando quanto segue:

Ragione Sociale	Ribasso % offerto
KSOFT	17,77

La Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Successivamente, attraverso il supporto del file Excel, si procede, per ciascun operatore economico concorrente:

- 1) al calcolo del punteggio economico
- 2) al calcolo del punteggio totale ottenendo sommando il punteggio relativo al criterio "Punteggio Tecnico" (PT) ed il punteggio relativo al criterio "Punteggio Economico" (PE): $P_{totale} = PT + PE$,

riscontrando la seguente graduatoria:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
KSOFT	52,18	25,50	77,68



Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11.30.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 25/06/2026

Alessandra D'Agostino

Matteo Masi

Giovanni Luca D'Amato

