

Procedura aperta telematica per l'affidamento dei lavori di restauro e risanamento conservativo e completamento dell'edificio B del complesso ex Civis, ubicato nel Parco del Foro Italico, Roma.

R.A.149/22/PA - CIG: 936946571C - CUP: J84J22000930001

OGGETTO: RISPOSTE AI QUESITI PERVENUTI – 6° INVIO

QUESITO N° 1

1. Sub-criterio 1.1 – Controsoffitti: Si chiede conferma che, per il corpo 1c, sale riunioni e sala conferenza, sono oggetto di miglioria, ai fini dell'attribuzione del punteggio, i locali presenti sia al piano -1 che al piano terra.
2. Sub-criterio 1.3.1 Infissi - Si chiede conferma che non possono essere variate le specchiature in cui sono suddivisi i vari infissi.
3. Criterio 3: nella descrizione generale delle richieste di migliorie del criterio si chiede di definire le squadre di lavoro, per numero, livelli, mansioni, competenza ed esperienza. Analizzando le singole richieste dei relativi sub-criteri 3.1, 3.2, 3.3 non si ritrova nessuna descrizione analoga. Si chiede di chiarire in quale sub-criterio devono essere esplicitate.

RISPOSTA

Si inoltra quanto ricevuto dall'ufficio tecnico:

1. Oltre ai sopracitati ambienti sono oggetto di miglioria anche le sale riunioni presenti al primo ed al secondo piano.
2. Si conferma che le specchiature non possono essere variate.
3. La richiesta di miglioria riguarda, trasversalmente, tutti gli argomenti inerenti il sistema tecnico-organizzativo del cantiere, nel senso che le proposte innovative eventualmente presentate devono essere accompagnate da una struttura operativa congruente che, peraltro, consenta anche il rispetto delle tempistiche previste.

QUESITO N° 2

Siamo a richiedere i seguenti chiarimenti:

Chiarimento 1

In merito ai criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica, si chiede di chiarire se le proposte migliorative relative agli infissi esterni (cfr. sub-criteri di valutazione 1.3.1 e 1.3.2 alle pagg. 65 e 66 del Disciplinare di gara) debbano riguardare SOLO i profili in alluminio previsti a base di gara a cui afferisce l'infisso F6 (per il quale è richiesto il calcolo analitico del valore di trasmittanza) o se debba/possa riguardare sia i profili in alluminio che quelli in acciaio previsti a base di gara.

Chiarimento 2

In merito al criterio di valutazione dell'Offerta Tecnica 1.1 (cfr. pag. 65 del Disciplinare di gara), la Stazione Appaltante ha chiarito che i controsoffitti oggetto di miglioria sono quelli in cartongesso (quesito n° 10) e non quelli in metallo (come riportato nel Disciplinare di gara). A seguito di tale chiarimento si chiede se, per la Fonoassorbente Alfa Sabine, il valore da migliorare resti 0,65 come indicato nel Disciplinare.

RISPOSTA

Con riferimento ai suindicati quesiti, si trasmette quanto comunicato al riguardo dal competente ufficio tecnico:

Chiarimento 1

I profili oggetto di miglioria possono riguardare sia i profili in alluminio che quelli in metallo.

Chiarimento 2

In riferimento al sub-criterio 1.1, si rettifica quanto risposto al quesito n.10, punto 3, del documento "Risposte ai quesiti pervenuti - 1° invio" e al quesito n.5 nel documento "Risposte ai quesiti pervenuti - 3° invio".

I controsoffitti oggetto di miglioria sono esclusivamente quelli metallici, come indicato nel Disciplinare di gara.

QUESITO N° 3

Con riferimento al Sub-criterio 2.7, in seguito alla risposta al quesito n. 3 - 5° Invio, si chiede di chiarire se il punteggio verrà attribuito unicamente per l'offerta delle sole predisposizioni elettriche delle colonnine di ricarica (compresa della sola posa), e non per la fornitura e la messa in opera delle colonnine stesse.

RISPOSTA

Si conferma.

QUESITO N° 4

Ai fini dell'attribuzione dei punteggi, per garantire la pari opportunità tra tutti i partecipanti, e non rinviando a risposte, già pubblicate, si chiede di chiarire i seguenti aspetti: Sub-criterio 1.1 – Controsoffitti: nella risposta n°1.a del quinto invio si specifica che sono presenti più tipologie di controsoffitti.

Si riporta un breve esempio: controsoffitto tipo A, coeff. 0,50, controsoffitto tipo B coeff. 0,65, controsoffitto tipo C coeff. 0,60.

Per calcolare il valore del concorrente iesimo viene effettuata una media tra i tre valori, ovvero 0,58? Si chiede di esplicitare le modalità di attribuzione del punteggio, senza rimandare al disciplinare, perché la criticità nasce da quello.

RISPOSTA

Si rettifica la risposta n. 1.a data al quesito n.1 “Risposte ai quesiti pervenuti - 5° invio”. I controsoffitti oggetto di miglioria sono esclusivamente quelli in metallo; pertanto, la miglioria dovrà essere effettuata sul valore base di progetto ossia 0,65.

Si riporta di seguito un esempio pratico in merito alle attribuzioni dei punteggi, applicando la formula di calcolo di cui a pag.74 del disciplinare di gara.

Nell'ipotesi in cui presentino offerte 5 operatori economici con le seguenti migliorie tecniche relative al parametro oggetto del criterio, ovvero la Fonoassorbenza Alfa Sabine (αS):

concorrente 1: 0,70 Alfa Sabine
concorrente 2: 0,95 Alfa Sabine
concorrente 3: 0,90 Alfa Sabine
concorrente 4: 0,85 Alfa Sabine
concorrente 5: 0,75 Alfa Sabine

Il coefficiente attribuito a ciascun concorrente sarà:

concorrente 1: $0,70/0,95 = 0,737$
concorrente 2: $0,95/0,95 = 1$
concorrente 3: $0,90/0,95 = 0,947$
concorrente 4: $0,85/0,95 = 0,895$
concorrente 5: $0,75/0,95 = 0,789$

Pertanto, il punteggio parziale attribuito per il sub- criterio sarà il seguente:

concorrente 1: = 2,211
concorrente 2: = 3
concorrente 3: = 2,842
concorrente 4: = 2,684
concorrente 5: = 2,368

QUESITO N° 5

Sub-criteri 2.3/2.4: relativamente all'attribuzione del punteggio, si chiede di precisare in che modo questo venga assegnato, dal momento che, ad esempio, nel sub-criterio 2.4 sono presenti diversi corpi illuminanti da migliorare. In questo caso si chiede di chiarire se, per l'individuazione del valore i-esimo, verrà effettuata una media tra tutti i valori offerti dai concorrenti. Si chiede cortesemente di non rimandare alla risposta del quesito n.11 – 1° Invio, poiché la criticità nasce da quella.

RISPOSTA

Il criterio di attribuzione del punteggio del sub-criterio 2.4 è il seguente, come riportato a pag. 75 del disciplinare di gara:

Formula di calcolo: $C_i = (X_{imo}) / (X_{max})$

dove

C_i = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo, variabile tra zero e uno, per il criterio in oggetto;

X_{imo} = Valore offerto dal concorrente i-esimo per il criterio in oggetto.

X_{max} = Valore massimo tra quelli offerti dai diversi concorrenti per il criterio in oggetto.

Oggetto del sub-criterio 2.4 sono i led tipologici previsti negli atrii ed ingressi che afferiscono alla medesima tipologia e, pertanto, ciascun operatore economico potrà offrire il miglioramento di un'unica tipologia di corpi illuminanti. A maggior chiarimento trattasi dei corpi illuminanti in progetto individuati nelle legende delle tavole con un simbolo rettangolare di colore blu (con e senza kit emergenza) ed installati negli atrii ed ingressi (quelli relativi agli uffici sono invece oggetto del sub-criterio 2.3). Non sono oggetto del presente criterio, ad esempio, i corpi illuminanti individuati nelle legende delle tavole con un simbolo circolare afferenti ai servizi igienici ed ai corridoi e all'atrio del corpo 2.

Chiaramente il miglioramento delle caratteristiche tecniche dovrà riguardare tutti i corpi illuminanti della tipologia in esame e non solamente alcuni (ad esempio, il miglioramento del tipologico uffici di cui al sub-criterio 2.3 dovrà riguardare tutti i corpi illuminanti che verranno installati negli uffici e non solo una parte limitata di questi).

Il criterio di attribuzione del punteggio del sub-criterio 2.3 è riportato a pag. 75 del disciplinare di gara.

Giova a questo punto un esempio pratico in merito alle attribuzioni dei punteggi.

Si prenda ad esempio il sub-criterio 2.3 nell'ipotesi in cui presentino offerte 5 operatori economici con le seguenti migliorie tecniche relative al parametro oggetto del criterio, ovvero l'efficienza luminosa:

concorrente 1: 100 lumen/W
concorrente 2: 110 lumen/W
concorrente 3: 105 lumen/W
concorrente 4: 106 lumen/W
concorrente 5: 103 lumen/W

Il coefficiente attribuito a ciascun concorrente sarà:

concorrente 1: $100/110 = 0,909$
concorrente 2: $110/110 = 1$
concorrente 3: $105/110 = 0,955$
concorrente 4: $106/110 = 0,964$
concorrente 5: $103/110 = 0,936$

Pertanto, il punteggio parziale per il sub- criterio sarà il seguente:

concorrente 1: = 1,818
concorrente 2: = 2
concorrente 3: = 1,91
concorrente 4: = 1,927
concorrente 5: = 1,872

QUESITO N° 6

In riferimento al sub-criterio 1.1, la risposta al quesito n. 5, pubblicata nel documento “Risposte ai quesiti pervenuti – 3° invio”, confermava la risposta data al quesito n. 10 del documento “Risposte ai quesiti pervenuti – 1 invio”. Si confermava, quindi, testualmente che “I controsoffitti oggetto di miglioria sono quelli in cartongesso”.

Il documento “Risposte ai quesiti pervenuti – 5° invio”, recita al punto 1.a che “Il miglioramento acustico è previsto per tutte le tipologie di controsoffitto” e al punto 1.d che “La miglioria acustica potrebbe essere estesa anche alle pareti.”. La risposta sembrerebbe quindi non coerente con le precedenti.

Pertanto, si chiede cortesemente di specificare le voci di computo, le tipologie di controsoffitto e i locali oggetto di proposta migliorativa.

RISPOSTA

Si rimanda alla risposta al quesito n. 2, chiarimento n.2, del presente documento, ove si conferma che i controsoffitti oggetto di miglioria sono esclusivamente quelli in metallo.

Qualora si volesse anche procedere con una miglioria estesa alle pareti, si specifica che questa non verrà valutata secondo il sub-criterio 1.1 ma eventualmente nel sub-criterio 1.5 qualora contribuisse anche alla resa estetica dell’ambiente.

Il Responsabile del Procedimento
per la fase di affidamento
Ing. Giuseppe Di Gregorio

