

VERBALE 2° COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, IN 3 LOTTI, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE (LOTTO 1), DI COLLAUDO (LOTTO 2) E DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE (LOTTO 3) PER GLI INTERVENTI DA SVOLGERSI SULLO STADIO IACOVONE DI TARANTO E IL PALA RICCIARDI DI TARANTO.

RA_311_24_PA

CIG LOTTO 3: B45EEB37FB

ENTE PROPONENTE: Commissario Straordinario per la realizzazione degli interventi necessari allo svolgimento dei XX giochi del Mediterraneo di Taranto 2026

VERBALE SECONDA RIUNIONE COMMISSIONE DI GARA

Il giorno 27/12/2024 alle ore 9:00 si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 09/12/2024, come di seguito costituita:

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| - Ing. Davide D'Ottavio | Presidente |
| - Ing. Giuseppe Russo | Membro Componente |
| - Ing. Michael Bonamoneta | Membro Componente |

Per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici.

Il Segretario verbalizzante è l'Arch. Gaetano Ograzio.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per gli elementi di valutazione di tipo "quantitativo" si procede all'inserimento dei valori offerti dagli operatori economici concorrenti.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 17.1 del Disciplinare e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

Il punteggio tecnico (Pt) verrà attribuito alle offerte tecniche secondo la formula seguente:

$$Ca = \sum [Wi * Vai]$$

dove:

Sport E Salute S.p.A.
Piazza Lauro de Bosis, 15 00135 - Roma
T. +39.0636851
F. +39 0632723792 - F. +39 0632723793

C.F.P. IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003
Capitale sociale €1.000.000
Società per azioni con socio unico

Pag. 1

Ca = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)

Σn = Sommatoria

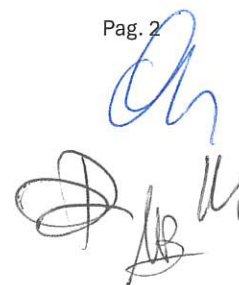
n = Numero totale degli elementi di valutazione (i)

Wi = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)

Vai = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	0.5
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6



BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Si riscontra che, il punteggio attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + Q + D
PROGETTO COSTRUZIONE QUALITA' S.R.L.	51,83
RTI INARCHECK S.P.A. - NO GAP CONTROLS	53,67
CONTECO CHECK	48,33

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 10:30.

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

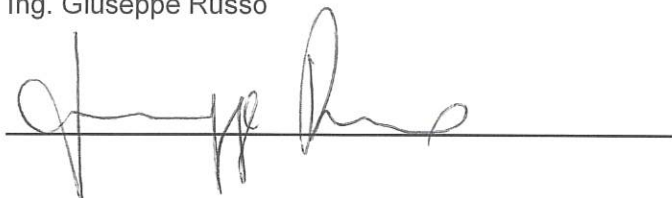
Il presente verbale si compone di n. 4 pagine.

Roma, 27/12/2024

Ing. Davide D'Ottavio



Ing. Giuseppe Russo



Ing. Michael Bonamoneta



Arch. Gaetano Ograzio

