

VERBALE 3° COMMISSIONE GIUDICATRICE

PROCEDURA APERTA EX ART. 71, COMMA 1, DEL D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA (PFTE) RELATIVO AI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DELLA COPERTURA DELLO STADIO "ETTORE GIARDINIERO" SITO IN LECCE IN VIA DEL MARE.

RA 316/24/PA

CIG B46285CD23

CUP I85B24000050001

ENTE PROPONENTE: Commissario Straordinario per la realizzazione degli interventi necessari allo svolgimento dei XX giochi del Mediterraneo di Taranto 2026

VERBALE SECONDA RIUNIONE COMMISSIONE DI GARA

Il giorno 17/12/2024 dalle ore 10:30 alle ore 15:00 e il giorno 19/12/2024 dalle ore 15:30 alle ore 18:00 si è riunita, in seconda e terza seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 09/12/2024, come di seguito costituita:

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| - Ing. Davide D'Ottavio | Presidente |
| - Ing. Giuseppe Russo | Membro Componente |
| - Ing. Michael Bonamoneta | Membro Componente |

Per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici.

Il Segretario verbalizzante è l'Arch. Gaetano Ograzio.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per gli elementi di valutazione di tipo "quantitativo" si procede all'inserimento dei valori offerti dagli operatori economici concorrenti.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 18.1 del Disciplinare e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente, applicando la seguente formula:

Il punteggio tecnico (Pt) verrà attribuito alle offerte tecniche secondo la formula seguente:

$$Ca = \sum n [Wi * Vai]$$

dove:

Ca = Punteggio totale attribuito all'offerta (a)

$\sum n$ = Sommatoria

n = Numero totale degli elementi di valutazione (i)

Wi = Peso o punteggio attribuito agli elementi di valutazione (i)

Vai = Coefficiente, variabile tra zero e uno, della prestazione dell'offerta (a) rispetto all'elemento di valutazione (i)

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

GIUDIZIO	DESCRIZIONE DEL GIUDIZIO	VOTO
NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.	0
INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.	0.1
SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.	0.2
SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.	0.3
PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.	0.4
DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi	0.5




	spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.	
PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici si ravvisano primi elementi di innovatività.	0.6
BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.7
PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	0.8
OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.	0.9
ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.	1

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione, effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

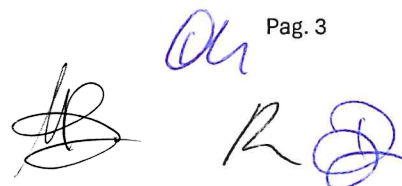
Si riscontra che, il punteggio attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

RAGIONE SOCIALE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO T + Q + D
-----------------	---

Sport E Salute S.p.A.
Piazza Lauro de Bosis, 15 00135 – Roma
T. +39.0636851
F. +39 0632723792 - F. +39 0632723793

C.F. P. IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003
Capitale sociale €1.000.000
Società per azioni con socio unico

Pag. 3



RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - OTTAVIO DI BLASI & Partners srl	49,27
LA SIA S.p.A.	43,27
RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl - Accotto Secondo Antonio - STUDIO RENATO LAZZERINI Ingg. associati	41,27
RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre - Arch. Stefano Tozzi	37,07
RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	52,80
RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA - INGEGNERE ALESSANDRO RIZZO	55,20
RTI BOLINA Ingegneria - RPA	51,67
RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	38,67
RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	32,87

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

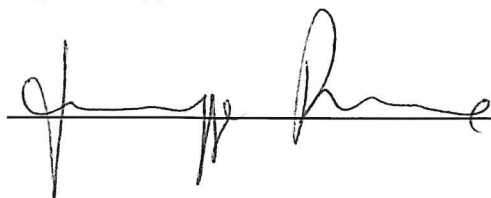
Il presente verbale si compone di n. 5 pagine.

Roma, 19/12/2024

Ing. Davide D'Ottavio



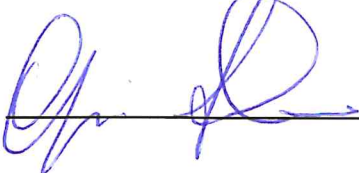
Ing. Giuseppe Russo



Ing. Michael Bonamoneta



Arch. Gaetano Ograzio



#	RIFERIMENTI ALL'OFFERTA TECNICA	CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TECNICO	Vai-I	Vai-II	Vai-III	Media Vai	WI	PUNTEGGIO
1	A - Professionalità e adeguatezza dell'offerta	A.1 Svolgimento di un servizio di progettazione strutturale di coperture in acciaio di impianti sportivi						-
		RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,9	0,8	0,8	0,833	8,00	6,67
		LA SIA S.p.A.	0,3	0,4	0,3	0,333	8,00	2,67
		RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,9	0,8	0,8	0,833	8,00	6,67
		RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	1	1	0,9	0,967	8,00	7,73
		RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,8	0,7	0,8	0,767	8,00	6,13
		A.2 Svolgimento di un servizio di progettazione strutturale di impianti sportivi						-
		RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		LA SIA S.p.A.	0,7	0,8	0,7	0,733	8,00	5,87
		RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,7	0,4	0,5	0,533	8,00	4,27
		RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	1	1	0,9	0,967	8,00	7,73
		RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	1	1	0,9	0,967	8,00	7,73
		RTI BOLINA Ingegneria – RPA	1	0,9	0,9	0,933	8,00	7,47
		RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,7	0,8	0,8	0,767	8,00	6,13
		RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,7	0,6	0,7	0,667	8,00	5,33
		A3 - Svolgimento di un servizio di progettazione di strutture in acciaio di impianti sportivi						-
		RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	1	1	0,9	0,967	8,00	7,73
		LA SIA S.p.A.	0,5	0,7	0,7	0,633	8,00	5,07
		RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	1	1	0,9	0,967	8,00	7,73
		RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,6	0,5	0,5	0,533	8,00	4,27
		RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	0,9	0,9	0,9	0,900	8,00	7,20
		RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	1	1	0,9	0,967	8,00	7,73
		RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,9	0,8	0,8	0,833	8,00	6,67
		RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,2	0,1	0,2	0,167	8,00	1,33
		RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,7	0,6	0,6	0,633	8,00	5,07

B - CARATTERISTICHE TECNICO METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	B1 - Modalità di pianificazione per lo svolgimento di tutte le possibili attività previste nel Contratto, sequenziandole, con particolare riferimento alle procedure operative che intende adottare al fine di assolvere al meglio l'incarico, nel rispetto del dettato normativo e nell'ottica di perseguire la migliore efficienza, celerità, affidabilità e verificabilità delle attività svolte. Descrizione delle tematiche principali, della relativa metodologia di approccio e delle modalità di esecuzione dell'incarico, anche con riferimento al cronoprogramma seguito, nonché delle misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita rispetto a quanto richiesto dal DIP; descrizione delle azioni e soluzioni proposte al fine di garantire il completamento del servizio nei tempi previsti; delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi; modalità di interazione e risoluzione di eventuali conformità rilevate al termine del processo di verifica del progetto. l'uso di hardware e software rispondenti a caratteristiche di innovatività ed attualità.						-
	RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,8	0,5	0,6	0,633	20,00	12,67
	LA SIA S.p.A.	0,7	0,9	0,8	0,800	20,00	16,00
	RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,5	0,3	0,4	0,400	20,00	8,00
	RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,6	0,4	0,4	0,467	20,00	9,33
	RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	1	0,7	0,8	0,833	20,00	16,67
	RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	0,9	0,7	0,7	0,767	20,00	15,33
	RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,7	0,5	0,6	0,600	20,00	12,00
	RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,7	0,5	0,5	0,567	20,00	11,33
	RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,5	0,3	0,4	0,400	20,00	8,00
D - COMPOSIZIONE DEL GRUPPO DI LAVORO E COMPETENZE DEI PROFESSIONISTI	D.1 - Il concorrente dovrà descrivere la struttura e le caratteristiche del gruppo di lavoro in relazione ai compiti specifici assegnati.						-
	RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,8	0,7	0,8	0,767	10,00	7,67
	LA SIA S.p.A.	0,6	0,8	0,7	0,700	10,00	7,00
	RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,5	0,3	0,4	0,400	10,00	4,00
	RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,7	0,5	0,6	0,600	10,00	6,00
	RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	1	0,8	0,8	0,867	10,00	8,67
	RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	1	0,8	0,8	0,867	10,00	8,67
	RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,9	0,8	0,8	0,833	10,00	8,33
	RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,7	0,4	0,5	0,533	10,00	5,33
	RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,5	0,1	0,3	0,300	10,00	3,00
	D.2 Il concorrente dovrà descrivere le competenze specifiche delle figure impiegate, in relazione agli anni di esperienza, all'entità e tipologia dei servizi svolti						-
	RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,8	0,7	0,7	0,733	10,00	7,33
	LA SIA S.p.A.	0,3	0,6	0,5	0,467	10,00	4,67
	RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,8	0,7	0,8	0,767	10,00	7,67

	RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,7	0,5	0,6	0,600	10,00	6,00
	RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	0,6	0,4	0,6	0,533	10,00	5,33
	RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	0,9	0,7	0,8	0,800	10,00	8,00
	RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,8	0,8	0,8	0,800	10,00	8,00
	RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,8	0,7	0,7	0,733	10,00	7,33
	RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,6	0,5	0,5	0,533	10,00	5,33
3	C.1 Possesso certificazione ISO 9001:2015 (2PT)						
	RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,00				2,00	-
	LA SIA S.p.A.	1,00				2,00	2,00
	RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,00				2,00	-
	RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,00				2,00	-
	RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	0,00				2,00	-
	RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	0,00				2,00	-
	RTI BOLINA Ingegneria – RPA	1,00				2,00	2,00
	RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,00				2,00	-
	RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,00				2,00	-
	C.2 Possesso certificazione SA 8000 (2 PT)						
	RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,00				2,00	-
	LA SIA S.p.A.	0,00				2,00	-
	RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,00				2,00	-
	RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,00				2,00	-
	RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	0,00				2,00	-
	RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	0,00				2,00	-
	RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,00				2,00	-
	RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,00				2,00	-
	RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,00				2,00	-
	C.3 Possesso certificazione ISO 14000 (2PT)						
	RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	0,00				2,00	-
	LA SIA S.p.A.	1,00				2,00	2,00
	RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	0,00				2,00	-
	RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	0,00				2,00	-
	RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	0,00				2,00	-
	RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	0,00				2,00	-
	RTI BOLINA Ingegneria – RPA	0,00				2,00	-
	RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	0,00				2,00	-
	RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	0,00				2,00	-
C - CRITERI PREMIANTI							

Operatore Economico	Punteggio Tecnico
RTI Milan Ingegneria SpA - EL - Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi	49,27
LA SIA S.p.A.	43,27
RTI OSSOLA FRANCESCO - MCM INGEGNERIA SRL - Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. srl –	41,27
RTI ARCHEA ASSOCIATI SRL - Energytech Ingegneri Srl - Ing Francesco Torre - Arch. Angelo Torre	37,07
RTI TECHPROJECT S.R.L. - MJW STRUCTURES ING. MAJOWIECKI MASSIMO - Shesa srls	52,80
RTI MAFFEIS Engineering S.p.A. - Soil Engineering Srl - ING. CESARE BARROTTA	55,20
RTI BOLINA Ingegneria – RPA	51,67
RTI S.C.E. PROJECT SRL - SPORTIUM S.R.L. - STAIN ENGINEERING SRL - GEOPROVE SRL	38,67
RTI Bollinger+Grohmann Ingegneria Srl - SINTEL ENGINEERING S.R.L. - Geol. Sante Camilli	32,87