

PROCEDURA APERTA EX ART. 71, COMMA 1, DEL D.LGS. 36/2023 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI VERIFICA DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA E DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA RELATIVO AI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DELLA COPERTURA DELLO STADIO "ETTORE GIARDINIERO" SITO IN LECCE IN VIA DEL MARE.

RA 15/25/PA - CUP I85B24000050001

VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 03/03/2025 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 25/02/2025, come di seguito costituita:

- Presidente - Ing. Davide D'Ottavio - Direzione Spazio Sport
- Membro effettivo - Ing. Manuela Vellani - Direzione Spazio Sport
- Membro effettivo - Dott.ssa Beatrice Botto - Direzione Procurement

per l'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 17.1 del Disciplinare di Gara e il calcolo dei punteggi tecnici.

Svolge il ruolo di segretario l'Ing. Giuseppe Russo.

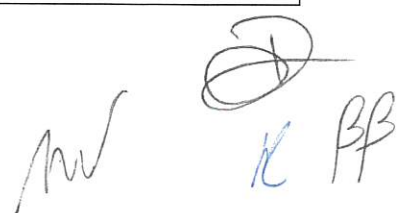
La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per l'elemento di valutazione di tipo "tabellare" D "*Competenza in materia di Criteri Ambientali Minimi*" il punteggio indicato nella Tabella dei criteri di valutazione viene attribuito secondo la seguente formula: la Commissione valuta le Certificazioni presentate dal concorrente, attribuendo un coefficiente pari a 0,5 per ciascun professionista della Struttura Operativa Minima, fino ad un massimo di 1.

Di seguito la sintesi dei coefficienti attribuiti a ciascun concorrente:

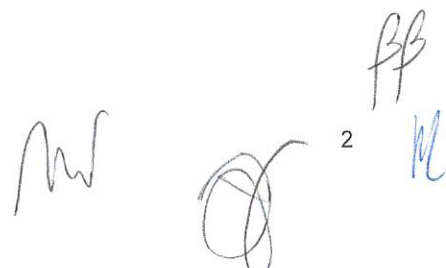
Nominativo concorrente	Coefficiente attribuito CRITERIO "D"	Note
Asacert Assessment & Certification S.p.A.	0,00	PAMELA BELLANCA non è un componente del gruppo di lavoro dichiarato in O.T.
Bureau Veritas Italia S.p.A.	1,00	GIULIA PENTELLA e LAURA SANDOVAL PALACIOS fanno parte del Gruppo di Lavoro
CONTECO Check	1,00	GLORIA ROZZINI e ISAAC SCARAMELLA fanno parte del Gruppo di Lavoro
Inarcheck S.p.A.	0,50	ELISA SIROMBO fa parte del Gruppo di Lavoro mentre FRANCESCA OTTAVIO NO.



NO GAP Controls	1,00	GIOVANNINI e MASSARI fanno parte del Gruppo di Lavoro
RTI ITS Controlli Tecnici SPA	1,00	ZICHI e SPINOZZI fanno parte del Gruppo di Lavoro

Per ciascun Criterio di tipo Discrezionale (A-B-C) la Commissione giudicatrice ha espresso un giudizio al quale corrisponde un peso (coefficiente), così come indicato nella tabella seguente.

Coefficiente	Valutazione	Motivazione
0	NON APPREZZABILE	Trattazione non inerente all'argomento richiesto.
0,1	INSUFFICIENTE	Trattazione non chiara; assenza di benefici/vantaggi proposti rispetto a quanto previsto nel Disciplinare; carenza di contenuti tecnici analitici.
0,2	SCARSO	Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto.
0,3	SUFFICIENTE	Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.
0,4	PIÙ CHE SUFFICIENTE	Trattazione esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili.
0,5	DISCRETO	Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari, ma privi di innovatività.
0,6	PIÙ CHE DISCRETO	Trattazione completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I vantaggi e/o benefici appaiono essere in parte analitici e abbastanza chiari e si ravvisano primi elementi di innovatività.
0,7	BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.
0,8	PIÙ CHE BUONO	Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con buoni approfondimenti tecnici. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.



0,9	OTTIMO	Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.
1	ECCELLENTE	Supera le aspettative espresse nel Disciplinare grazie ad una trattazione esaustiva e particolareggiata dei temi richiesti e degli argomenti trattati. Sono evidenti, ben oltre alle attese, i benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta con riferimento anche alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa. L'affidabilità dell'offerta è concreta ed evidente.

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione ha effettuato la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari arrotondando tale coefficiente medio alla seconda cifra decimale.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

$$PTi = \sum n [Ptn * Cni]$$

dove

- **PTi** = punteggio tecnico assegnato all'operatore economico concorrente i-esimo;
- **n** = numero totale dei criteri di valutazione;
- **Ptn** = punteggio tecnico massimo attribuito al criterio di valutazione n-esimo;
- **Cni** = coefficiente della prestazione dell'offerta dell'operatore economico concorrente i-esimo rispetto al criterio di valutazione n-esimo variabile tra zero e uno;
- **Σn** = sommatoria.

Si riscontra che il punteggio tecnico complessivo attribuito dalla Commissione agli operatori Economici risulta pari a:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo T + D
Asacert Assessment & Certification S.p.A.	27,4000
Bureau Veritas Italia S.p.A.	55,4500
CONTECO Check	45,7500
Inarcheck S.p.A.	52,6500
NO GAP Controls	44,8000
RTI ITS Controlli Tecnici SPA	36,1500

[Handwritten signatures and initials]

Secondo quanto indicato nel disciplinare di gara, è prevista una **soglia minima di sbarramento** pari a **35 punti tecnici** sui complessivi 70.

La commissione rileva quanto segue:

Ragione Sociale	Superamento della soglia di Sbarramento SI /NO	Concorrente Ammesso /Escluso
Asacert Assessment & Certification S.p.A.	NO	ESCLUSO
Bureau Veritas Italia S.p.A.	SI	AMMESSO
CONTECO Check	SI	AMMESSO
Inarcheck S.p.A.	SI	AMMESSO
NO GAP Controls	SI	AMMESSO
RTI ITS Controlli Tecnici SPA	SI	AMMESSO

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 12:00 demandando al Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento Ing. Giuseppe Di Gregorio l'invio della comunicazione di esclusione all'operatore economico **Asacert Assessment & Certification S.p.A.**

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

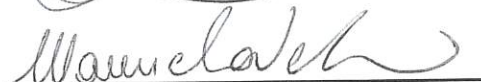
Il presente verbale si compone di n. 4 pagine.

Roma, 3/03/2025

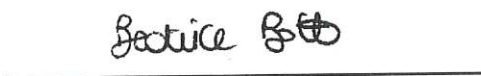
Ing. Davide D'Ottavio



Ing. Manuela Vellani



Dott.ssa Beatrice Botto



Ing. Giuseppe Russo

