

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, SUDDIVISA IN DUE LOTTI, AI SENSI DELL’ARTICOLO 59, COMMA 3, DEL D.LGS. 36/2023, DI UN APPALTO DI FORNITURA E INSTALLAZIONE DI ATTREZZATURE PER IL FITNESS ALL’APERTO E FORNITURA E INSTALLAZIONE DI ATTREZZATURE DESTINATE AL TARGET 4-14 ANNI PER LO SVOLGIMENTO DI ATTIVITÀ LUDICO-MOTORIA E SPORTIVA**

**R.A. 218/25/PA**

**LOTTO 1 – CIG: B9976395E1**

**LOTTO 2 – CIG: B99763A6B4**

**VERBALE PRIMA RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

In data 15/12/2025 è stata indetta una procedura aperta, ai sensi dell’art. 71 del D.lgs. 36/2023, per l'affidamento delle prestazioni in oggetto, da aggiudicare con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, secondo la seguente ripartizione dei punteggi:

	<b>PUNTEGGIO MASSIMO</b>
Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

L’importo massimo di spesa dell’appalto per ciascun Lotto è descritto nelle seguenti tabelle:

<b>Lotto 1 - Fornitura e installazione di attrezzature per il fitness all’aperto</b>	
Importo massimo di spesa comprensivo dei costi per la sicurezza da interferenze e dei costi della manodopera	€ 3.780.000,00
Costi per la sicurezza da interferenze (non soggetti a ribasso)	€ 25.376,13
Costi della manodopera (non soggetti a ribasso)	€ 756.000,00

<b>Lotto 2 - Fornitura e installazione di attrezzature destinate al target 4 - 14 anni per lo svolgimento di attività ludico - motoria e sportiva</b>	
Importo massimo di spesa comprensivo dei costi per la sicurezza da interferenze e dei costi della manodopera	€ 3.750.000 ,00
Costi per la sicurezza da interferenze (non soggetti a ribasso)	€ 8.046,09

**Sport e Salute S.p.A.**

Piazza Lauro de Bosis, 15  
00135 Roma  
www.sportesalute.eu

C.F. P.IVA e Iscr. Reg. Imprese di Roma 07207761003  
Capitale Sociale € 1.000.000  
Società per azioni con socio unico

Costi della manodopera (non soggetti a ribasso)	€ 1.312.500,00
---	----------------

La procedura si è interamente svolta tramite la piattaforma telematica di Sport e Salute, accessibile all'indirizzo <https://procurement.sportosalute.eu/portalegare/>.

Così come indicato nel Disciplinare di gara, le operazioni di gara si svolgono con applicazione del principio della c.d. "inversione procedimentale". Pertanto, si procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica e poi alla valutazione dell'offerta economica di tutti i concorrenti ammessi. Quindi, si procede alla verifica dell'eventuale anomalia dell'offerta e, infine, alla verifica della documentazione amministrativa dell'Operatore economico concorrente primo in graduatoria per ciascun Lotto.

Il giorno 30/01/2026 alle ore 12:00, si è riunita, in seduta virtuale, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 27/01/2026, come di seguito costituita:

- Alessandra D'Agostino Presidente
- Andrea Giustini Membro Componente
- Fabio Martini Membro Componente

per l'apertura delle buste chiuse digitali contenenti i documenti relativi all'offerta tecnica, inseriti dagli Operatori economici concorrenti.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

- Gabriele Mannucci
- Attilio Passariello

Entro il termine previsto per la presentazione delle offerte (ore 12:00 del giorno 23/01/2026) risultano pervenute a sistema le risposte da parte dei seguenti Operatori economici:

Ragione Sociale	Codice Fiscale	Partita IVA	Lotti Offerti
Kompan Italia srl	06792050962	06792050962	1
PROLUDIC SRL	03500980960	IT03500980960	1, 2
LOCONSOLE P.V.A.	04030530721	IT04030530721	1, 2
STEBO AMBIENTE SRL	01432260212	IT01432260212	1, 2
LEGNOLANDIA S.R.L.	01732620305	IT01732620305	2
Macagi srl	01065270421	IT01065270421	1, 2
NON SOLO ARREDO SRL	04615230283	IT04615230283	1, 2
IPOMAGI	05182860584	01369051006	2

Il Segretario Attilio Passariello procede, con le credenziali del Presidente della Commissione giudicatrice, all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti le offerte tecniche degli Operatori economici concorrenti.

La Commissione giudicatrice riscontra quanto segue:

<b>Ragione Sociale</b>	<b>Irregolarità riscontrate</b>
Kompan Italia srl	Nessuna
PROLUDIC SRL	Nessuna
LOCONSOLE P.V.A.	Mancata presentazione dell'offerta tecnica per il Lotto 1. La Commissione giudicatrice propone l'esclusione dell'Operatore ai sensi dell'articolo 16 del Disciplinare di gara.
STEBO AMBIENTE SRL	Nessuna
LEGNOLANDIA S.R.L.	Nessuna
Macagi srl	Nessuna
NON SOLO ARREDO SRL	Nessuna
IPOMAGI	Nessuna

La valutazione delle offerte tecniche verrà effettuata in seduta riservata.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 12:08 demandando al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento gli adempimenti di competenza.

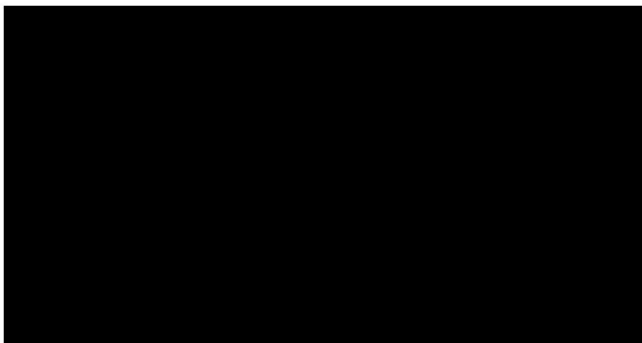
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 30 gennaio 2026

Alessandra D'Agostino

Andrea Giustini

Fabio Martini



**VERBALE SECONDA RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 23/02/2026 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice, per confrontarsi circa la valutazione dei documenti relativi all'offerta tecnica inseriti dagli Operatori economici concorrenti.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

- Gabriele Mannucci
- Attilio Passariello

La Commissione giudicatrice riscontra quanto segue:

<b>Ragione Sociale</b>	<b>Irregolarità riscontrate</b>
STEBO AMBIENTE SRL	<p>Lotto 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mancata presentazione della documentazione a comprova del possesso del criterio 1.6.</li> </ul> <p>La Commissione giudicatrice propone di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del Codice, richiedendo all'Operatore economico di trasmettere la documentazione mancante.</p>
Macagi srl	<p>Lotto 1 e 2:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mancata presentazione della documentazione a comprova del possesso del criterio 1.8.</li> </ul> <p>La Commissione giudicatrice propone di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del Codice, richiedendo all'Operatore economico di trasmettere la documentazione mancante.</p>
NON SOLO ARREDO SRL	<p>Lotto 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Mancata presentazione della Certificazione UNI EN ISO 9001:2015.</li> <li>➤ Mancata presentazione della Certificazione UNI EN ISO 14001:2015.</li> <li>➤ Mancata presentazione della Certificazione UNI EN ISO 45001:2018.</li> <li>➤ Mancata presentazione Certificazione UNI/PDR 125:2022 - CERTIFICAZIONE PARITÀ DI GENERE.</li> <li>➤ Mancata presentazione del MUD a comprova del possesso del criterio 2.1.</li> <li>➤ Mancata presentazione della Strategia di sostenibilità e/o del Report di sostenibilità.</li> </ul> <p>La Commissione giudicatrice propone di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del Codice, richiedendo all'Operatore economico di trasmettere la documentazione mancante.</p>
IPOMAGI	Lotto 2:

	<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Mancata presentazione della Certificazione UNI EN ISO 9001:2015.</li><li>➤ Mancata presentazione della Certificazione UNI EN ISO 14001:2015.</li><li>➤ Mancata presentazione della Certificazione UNI EN ISO 45001:2018.</li><li>➤ Mancata presentazione Certificazione UNI/PDR 125:2022 - CERTIFICAZIONE PARITÀ DI GENERE.</li><li>➤ Mancata presentazione della documentazione a comprova del possesso del criterio 1.6.</li></ul> <p>La Commissione giudicatrice propone di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del Codice, richiedendo all'Operatore economico di trasmettere la documentazione mancante.</p>
--	---

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11:00 demandando al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento gli adempimenti di competenza.

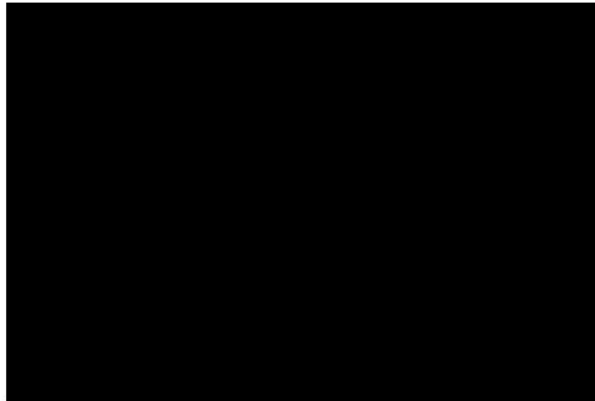
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 23 febbraio 2026

Alessandra D'Agostino

Andrea Giustini

Fabio Martini



**VERBALE TERZA RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 06/03/2026 alle ore 15:00, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice per la valutazione delle integrazioni trasmesse dagli Operatori economici, mediante la Piattaforma, a seguito di procedura di soccorso istruttorio attivata dal Responsabile del procedimento per la fase di affidamento in data 23/02/2026.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

- Gabriele Mannucci
- Attilio Passariello

Il Segretario Gabriele Mannucci procede, con le proprie credenziali, all'apertura dei documenti trasmessi e al download della documentazione tecnica integrativa per il successivo invio alla Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice riscontra quanto segue:

<b>Ragione Sociale</b>	<b>Irregolarità sanate</b>
STEBO AMBIENTE SRL	SI, il concorrente ha correttamente dato riscontro al soccorso istruttorio ed è ammesso alle successive fasi della procedura.
Macagi srl	SI, il concorrente ha correttamente dato riscontro al soccorso istruttorio ed è ammesso alle successive fasi della procedura.
NON SOLO ARREDO SRL	SI, il concorrente ha correttamente dato riscontro al soccorso istruttorio ed è ammesso alle successive fasi della procedura.
IPOMAGI	SI, il concorrente ha correttamente dato riscontro al soccorso istruttorio ed è ammesso alle successive fasi della procedura.

Successivamente, la Commissione giudicatrice procede all'attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara e al calcolo dei punteggi tecnici.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

- Gabriele Mannucci
- Attilio Passariello

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Il Segretario Gabriele Mannucci procede all'inserimento, nel foglio Excel predisposto e allegato al presente verbale (Allegato A), dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari per ciascuno degli elementi di valutazione di tipo "qualitativo".

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

Punteggio	Valutazione
0,0	<b>NON VALUTABILE:</b> Descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	<b>GRAVEMENTE INSUFFICIENTE:</b> Descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione.
0,20-0,29	<b>MOLTO SCARSO:</b> Descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione.
0,30-0,39	<b>SCARSO:</b> Descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione.
0,40-0,49	<b>MEDIOCRE:</b> Descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione.
0,50-0,59	<b>SUFFICIENTE:</b> Descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.
0,60-0,69	<b>POCO PIU' CHE SUFFICIENTE:</b> Descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.
0,70-0,75	<b>DISCRETO</b> Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità.

<b>0,76-0,80</b>	<b>BUONO</b> Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.
<b>0,81-0,85</b>	<b>PIU' CHE BUONO</b> Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità.
<b>0,86-1,00</b>	<b>OTTIMO</b> Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate, il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun Operatore economico concorrente applicando la seguente formula:

$$PTi = \sum n [Ptn * Cni]$$

dove

- **PTi** = punteggio tecnico assegnato all'operatore economico concorrente i-esimo;
- **n** = numero totale dei criteri di valutazione di tipo "qualitativo";
- **Ptn** = punteggio tecnico attribuito al criterio di valutazione n-esimo;
- **Cni** = coefficiente della prestazione dell'offerta dell'operatore economico concorrente i-esimo rispetto al criterio di valutazione n-esimo variabile tra zero e uno;
- $\sum n$  = sommatoria.

Si riscontra quanto segue:

<b>LOTTO 1</b>	
<b>Ragione Sociale</b>	<b>Punteggio tecnico complessivo D+T</b>
Kompan Italia srl	71,98
PROLUDIC SRL	68,60
STEBO AMBIENTE SRL	55,20
Macagi srl	43,34

NON SOLO ARREDO SRL	50,81
---------------------	-------

<b>LOTTO 2</b>	
<b>Ragione Sociale</b>	<b>Punteggio tecnico complessivo D+T</b>
PROLUDIC SRL	63,95
LOCONSOLE P.V.A.	62,95
STEBO AMBIENTE SRL	50,70
LEGNOLANDIA S.R.L.	52,12
Macagi srl	41,82
NON SOLO ARREDO SRL	52,50
IPOMAGI	68,13

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 16:00.

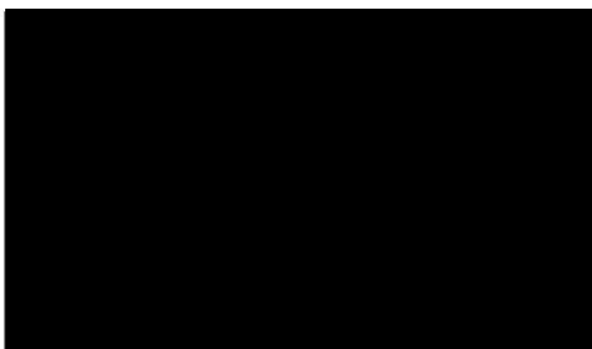
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 6 marzo 2026

Alessandra D'Agostino

Andrea Giustini

Fabio Martini



**VERBALE QUARTA RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE**

Il giorno 11/03/2026 alle ore 11:00, si è riunita, in seduta virtuale, la Commissione giudicatrice per la comunicazione dei punteggi tecnici agli Operatori economici concorrenti, l'apertura e valutazione delle offerte economiche, il calcolo dei punteggi economici e totali.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

- Gabriele Mannucci
- Attilio Passariello

Si procede inizialmente alla comunicazione dei punteggi tecnici assegnati agli operatori economici concorrenti.

Per il Lotto 1, l'operatore economico LOCONSOLE P.V.A. non è stato ammesso all'apertura delle offerte economiche.

Successivamente, il Segretario Attilio Passariello procede, con le credenziali del Presidente della Commissione Giudicatrice, all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti le offerte economiche degli Operatori economici concorrenti ammessi constatando quanto segue:

<b>LOTTO 1</b>	
<b>Ragione Sociale</b>	<b>Offerta economica (Ribasso %)</b>
Kompan Italia srl	16,46
PROLUDIC SRL	19,89
STEBO AMBIENTE SRL	20,72
Macagi srl	16,21
NON SOLO ARREDO SRL	14,70

<b>LOTTO 2</b>	
<b>Ragione Sociale</b>	<b>Offerta economica (Ribasso %)</b>
PROLUDIC SRL	18,61
LOCONSOLE P.V.A.	17,42
STEBO AMBIENTE SRL	14,52
LEGNOLANDIA S.R.L.	20,11
Macagi srl	17,06

NON SOLO ARREDO SRL	23,70
IPOMAGI	6,19

La Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Successivamente, si procede per ciascun Operatore economico concorrente:

- 1) al calcolo del punteggio economico sulla base della seguente formula:

$Ci = \text{per } Ri \leq Rsoglia = (X * Ri / Rsoglia);$

▪  $\text{per } Ri > Rsoglia = [X + (1,00 - X) * [(Ri - Rsoglia) / (Rmax - Rsoglia)]]$

dove:

- $Ci$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ -esimo;
- $Rsoglia$  = media aritmetica dei ribassi offerti dai concorrenti;
- $X = 0,85$ ;
- $Rmax$  = valore dell'offerta più conveniente.

- 2) al calcolo del punteggio totale ottenuto sommando il punteggio relativo al criterio "Punteggio Tecnico" (PT) ed il punteggio relativo al criterio "Punteggio Economico" (PE):  $P_{totale} = PT + PE$ ,

riscontrando la seguente graduatoria:

<b>LOTTO 1</b>			
<b>Ragione Sociale</b>	<b>Punteggio Totale</b>	<b>Punteggio Tecnico</b>	<b>Punteggio Economico</b>
<b>Kompan Italia srl</b>	<b>87,88</b>	<b>71,98</b>	<b>15,90</b>
PROLUDIC SRL	87,80	68,60	19,20
STEBO AMBIENTE SRL	75,20	55,20	20,00
NON SOLO ARREDO SRL	65,01	50,81	14,20
Macagi srl	59,00	43,34	15,66

<b>LOTTO 2</b>			
<b>Ragione Sociale</b>	<b>Punteggio Totale</b>	<b>Punteggio Tecnico</b>	<b>Punteggio Economico</b>
<b>PROLUDIC SRL</b>	<b>81,74</b>	<b>63,95</b>	<b>17,79</b>
LOCONSOLE P.V.A.	80,22	62,95	17,27

IPOMAGI	74,39	68,13	6,26
NON SOLO ARREDO SRL	72,50	52,50	20,00
LEGNOLANDIA S.R.L.	70,56	52,12	18,44
STEBO AMBIENTE SRL	65,39	50,70	14,69
Macagi srl	58,93	41,82	17,11

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11:21 demandando al Seggio di gara gli adempimenti di competenza ("Apertura e valutazione dei documenti amministrativi dell'operatore economico primo in graduatoria per ciascun Lotto").

Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 11 marzo 2026

Alessandra D'Agostino

Andrea Giustini

Fabio Martini

