



per l'apertura delle buste chiuse digitali contenenti i documenti relativi all'offerta tecnica, inseriti dagli operatori economici concorrenti.

Svolgono il ruolo di segretari i seguenti:

Stefano Bertolino

Luca Leonett

Entro il termine previsto per la presentazione delle offerte (09/12/2025 ore 12:00) risultano pervenute a sistema le risposte da parte dei seguenti operatori economici:

- RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC COOP
- RTI SCREEN LIGHT SRL - TIME4STREAM
- Informa Sistemi S.p.A.
- BOTW
- TECNOCONFERENCE
- PIRENE S.R.L.

Il Segretario procede con le credenziali del presidente della commissione di gara:

- all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti le offerte tecniche degli operatori economici concorrenti;
- all'apertura dei report di firma digitale e di tutti i documenti inseriti nel sistema.

La Commissione giudicatrice riscontra quanto segue:

Ragione Sociale	Irregolarità riscontrate	Note
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC. COOP.	Certificazione Pdr 125 dichiarata ma non allegata all'interno dell'offerta tecnica	La Commissione giudicatrice propone di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 c. 3 del codice, richiedendo all'operatore economico la seguente documentazione: <ul style="list-style-type: none">- Certificazione in corso di validità PdR 125 sulla Parità di Genere.
BOTW	Tra i vari CV trasmessi e allegati all'offerta tecnica non è specificato quale sia quello riferito alla figura JUNIOR	La Commissione giudicatrice propone di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 c. 3 del codice, richiedendo all'operatore economico i seguenti chiarimenti:

		<ul style="list-style-type: none"> - specificare quale tra i curriculum allegati all'offerta tecnica sia quello riferito alla figura JUNIOR
Tecnoconference srl	All'interno dell'Offerta Tecnica non è stato proposto e indicato, nel gruppo di Lavoro un "Architetto iscritto all'Ordine da almeno 10 anni.", ma bensì un Ingegnere Civile.	<p>La Commissione giudicatrice propone l'esclusione dell'operatore economico per le seguenti motivazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mancato possesso di uno dei requisiti di capacità tecnico professionale previsti dal disciplinare di gara
RTI SCREEN LIGHT SRL TIME4STREAM	Nessuna	
Informa Sistemi S.p.A.	Nessuna	
PIRENE S.R.L.	Nessuna	

La valutazione delle offerte tecniche verrà effettuata in seduta riservata.

Terminate le operazioni di cui sopra, il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11:00 demandando al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento gli adempimenti di competenza.

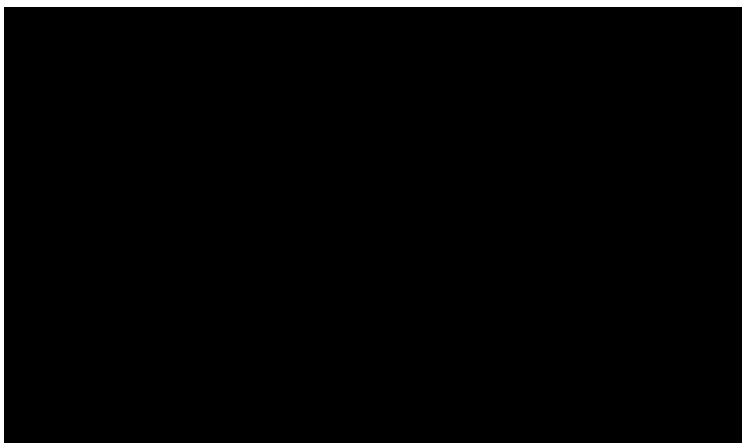
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 17/12/2025

Leonardo Tupini

Gabriele Mannucci

Tommaso Maria Sagromola





OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL’ARTICOLO 59, COMMA 4, DEL D.LGS. 36/2023, DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E NOLEGGIO DI MATERIALI TECNOLOGICI AUDIO VIDEO E LUCI PER EVENTI.

CIG: B8EFA19351 - R.A. 070/25/PA

VERBALE 2° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 17/01/2026 si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 15/12/2025, come di seguito costituita:

Leonardo Tupini	Presidente
Gabriele Mannucci	Membro Componente
Tommaso Maria Sagramola	Membro Componente.

per la valutazione delle integrazioni e delle delucidazioni trasmesse dai seguenti operatori economici, mediante la Piattaforma, riferite alla procedura in oggetto:

- 1) RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC. COOP.
- 2) BOTW

a seguito di procedura di soccorso istruttorio attivata dal Responsabile del procedimento per la fase di affidamento

Il Segretario procede all'apertura dei documenti trasmessi e al download della documentazione tecnica integrativa per il successivo invio alla Commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice riscontra quanto segue:

Ragione Sociale	Irregolarità sanate	Note
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC. COOP.	SI, il concorrente ha correttamente dato riscontro al soccorso istruttorio ed è ammesso alle successive fasi della procedura.	Nessuna
BOTW	SI, il concorrente ha correttamente dato riscontro al soccorso istruttorio ed è	Nessuna

2



	ammesso alle successive fasi della procedura.	
--	---	--

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta

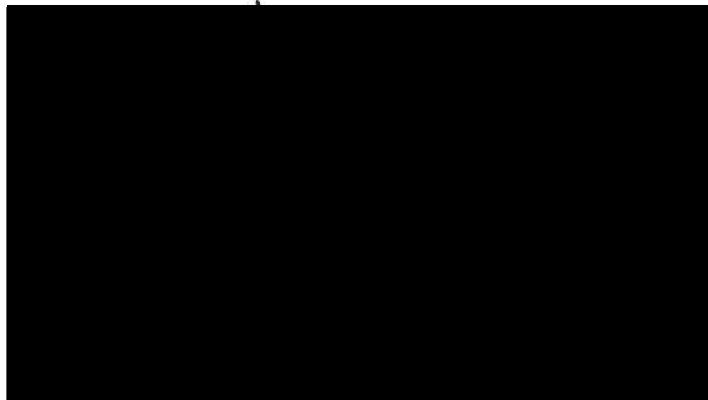
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 17/01/2026

Leonardo Tupini

Gabriele Mannucci

Tommaso Maria Sagramola





OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL’ARTICOLO 59, COMMA 4, DEL D.LGS. 36/2023, DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E NOLEGGIO DI MATERIALI TECNOLOGICI AUDIO VIDEO E LUCI PER EVENTI.

CIG: B8EFA19351 - R.A. 070/25/PA

VERBALE 3° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 19/01/2026 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta riservata online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 15/12/2025, come di seguito costituita:

Leonardo Tupini	Presidente
Gabriele Mannucci	Membro Componente
Tommaso Maria Sagromola	Membro Componente

per l’attribuzione dei coefficienti secondo quanto previsto al paragrafo 19.2 del Disciplinare e il calcolo dei punteggi tecnici.

La valutazione della documentazione tecnica è stata effettuata separatamente da ciascun membro.

Il calcolo delle medie, dei coefficienti, e dei punteggi viene effettuato attraverso un file Excel precedentemente configurato.

Per ciascun sub-criterio di tipo Discrezionale la Commissione giudicatrice esprimerà un giudizio al quale corrisponde un peso, così come indicato nella tabella seguente.

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l’offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

J

0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Una volta terminata la procedura di attribuzione **discrezionale** dei coefficienti, la commissione effettua la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Per gli elementi di valutazione di tipo "tabellare" si procede all'indicazione della presenza, o dell'assenza, nell'offerta dell'elemento richiesto nel Disciplinare.

Concluse le attività sopra indicate il foglio Excel procede al calcolo dei coefficienti definitivi secondo le regole indicate al paragrafo 19 del disciplinare di gara e, infine, al calcolo dei punteggi tecnici ottenuti da ciascun operatore economico concorrente applicando la seguente formula:



$$PTi = \sum n [Ptn * Cni]$$

dove

- **PTi** = punteggio tecnico assegnato all'operatore economico concorrente i-esimo;
- **n** = numero totale dei criteri di valutazione;
- **Ptn** = punteggio tecnico attribuito al criterio di valutazione n-esimo;
- **Cni** = coefficiente della prestazione dell'offerta dell'operatore economico concorrente i-esimo rispetto al criterio di valutazione n-esimo variabile tra zero e uno;
- **Σn** = sommatoria.

Si riscontra quanto segue:

BOTW	62,90
INFORMA SISTEMI S.P.A.	62,22
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC COOP	48,79
RTI SCREEN LIGHT SRL - TIME4STREAM	48,19
PIRENE	29,34

Secondo quanto indicato nel disciplinare di gara, è prevista una **soglia minima di sbarramento pari a 30 punti tecnici** sui complessivi.

La commissione rileva quanto segue:

Ragione Sociale	Superamento della soglia di Sbarramento SI /NO	Concorrente Ammesso /Escluso
BOTW	SI	Ammesso
INFORMA SISTEMI S.P.A.	SI	Ammesso
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC COOP	SI	Ammesso
RTI SCREEN LIGHT SRL - TIME4STREAM	SI	Ammesso
PIRENE	NO	Escluso

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione.

Per i soli concorrenti ammessi di cui alla precedente tabella, la commissione procede quindi a trasformare la media dei coefficienti attribuiti da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.



Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

Pertanto la commissione procede alla riparametrazione di primo livello dei concorrenti ammessi:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico complessivo a seguito della riparametrazione di primo livello
BOTW	67,96
INFORMA SISTEMI S.P.A.	67,09
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC COOP	52,90
RTI SCREEN LIGHT SRL - TIME4STREAM	51,66

Terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta.

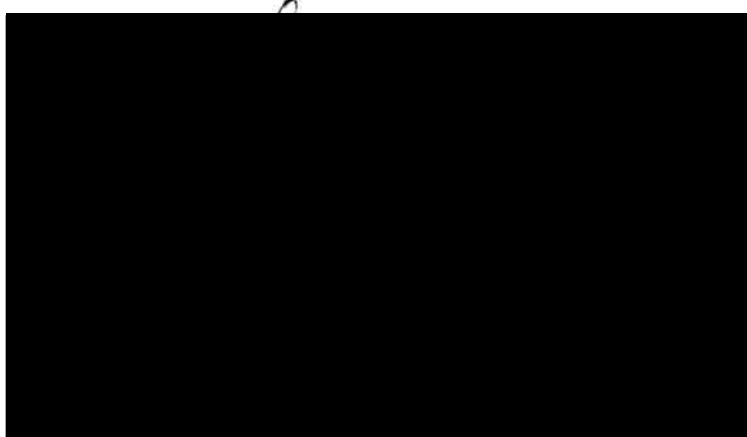
Di quanto sopra, è redatto il presente verbale, che viene sottoscritto da ciascun Componente della Commissione giudicatrice.

Roma, 19/01/2026

Leonardo Tupini

Gabriele Mannucci

Tommaso Maria Sagramola



h



OGGETTO: PROCEDURA TELEMATICA APERTA PER L’AFFIDAMENTO, IN REGIME DI ACCORDO QUADRO, AI SENSI DELL’ARTICOLO 59, COMMA 4, DEL D.LGS. 36/2023, DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE E NOLEGGIO DI MATERIALI TECNOLOGICI AUDIO VIDEO E LUCI PER EVENTI.

CIG: B8EFA19351 - R.A. 070/25/PA

VERBALE 4° RIUNIONE COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 22/01/2026 alle ore 10:30, si è riunita, in seduta pubblica online, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento del 15/12/2025, come di seguito costituita:

Leonardo Tupini	Presidente
Gabriele Mannucci	Membro Componente
Tommaso Maria Sagramola	Membro Componente

per la comunicazione dei punteggi tecnici agli operatori economici concorrenti, l'apertura e valutazione delle offerte economiche, il calcolo dei punteggi economici e totali.

Svolgono il ruolo di segretario i seguenti:

Stefano Bertolino

Luca Leonetti

Si procede inizialmente alla comunicazione dei punteggi tecnici assegnati agli operatori economici concorrenti.

I seguenti operatori economici non sono stati ammessi all'apertura delle offerte economiche:

- Tecnoconference;
- PIRENE

Successivamente, il Segretario Stefano Bertolino procede, con le credenziali del presidente della commissione, all'apertura delle buste chiuse digitali contenenti **le offerte economiche** degli operatori economici concorrenti ammessi constatando quanto segue:

Ragione Sociale	Ribasso % offerto
BOTW	21,75%
Informa Sistemi S.p.A.	28,80%
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC COOP	10,12%
RTI SCREEN LIGHT SRL - TIME4STREAM	13,00%

h



La Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Per gli altri operatori economici la Commissione giudicatrice non riscontra alcuna irregolarità rispetto alle prescrizioni contenute nel Disciplinare di gara.

Successivamente, attraverso il supporto del file Excel, si procede, per ciascun operatore economico concorrente:

- 1) al calcolo del punteggio economico sulla base della formula riportata al paragrafo 19.3 del disciplinare di gara;
- 2) al calcolo del punteggio totale ottenuto sommando il punteggio relativo al criterio "Punteggio Tecnico" (PT) ed il punteggio relativo al criterio "Punteggio Economico" (PE): $P_{totale} = PT + PE$,

riscontrando la seguente graduatoria:

Ragione Sociale	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio totale
Informa Sistemi S.p.A.	67,09	30,00	97,09
BOTW	67,96	26,94	94,9
RTI SCREEN LIGHT SRL - TIME4STREAM	51,66	18,00	69,66
RTI ABC PRODUZIONI E ALLESTIMENTI - DOC SERVIZI SOC COOP	52,90	14,01	66,91

Non viene riscontrata alcuna anomalia nelle offerte presentate. terminate le operazioni di cui sopra il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta alle ore 11:00 demandando al seggio di gara gli adempimenti di competenza ("Apertura e valutazione dei documenti amministrativi dell'operatore economico primo in graduatoria").

Roma, 22/01/2026

Leonardo Tupini

Gabriele Mannucci

Tommaso Maria Sagramola

